

Nedforum

Sunday, 15 October 2017

Bericht 137

Bericht 137 van het forum.
15 Oktober 2017.

Een advertentie in de Engelstalige editie van Ha'aretz van 11/10 meldt dat SAMO, in staat van liquidatie, de relevante (financiële) berekeningen van de stichting open stelt voor het publiek gedurende een periode van twee maanden vanaf 10/10/17, op het kantoor van SAMO en ten kantore van de Kamer van Koophandel. Dit is voor de vereffening van eventuele restanten, die zijn overgebleven, nadat SAMO eind september 2017 zekere verdeelgelden heeft overgemaakt naar de verschillende schuldeisers

Het Burgerlijk Wetboek 2, artikel 23b schrijft voor dat de vereffenaar (SAMO zelf) een rekening en verantwoording op moet stellen van de vereffening waaruit de omvang en samenstelling van het overschot moet blijken (par. 23b(2)). Aangezien er meerdere gerechtigden bestaan die aanspraak maken op het overschot (in ieder geval de SCMI in Israël en de COM in Nederland) moet de vereffenaar ook een plan van verdeling voorstellen. In feite zal dit ongetwijfeld de bekende sleutel 74% (Nederland) en 26% (Israël) zijn.

Interessant wordt het pas als zou blijken, dat er schuldeisers of gerechtigden zijn, die in verzet wensen te komen tegen de rekening en/of het plan van verdeling van SAMO. Paragraaf 23b (5) stelt, dat een dergelijk verzet in de vorm van een verzoekschrift bij de rechtbank ingediend moet worden.

In bericht 136 van Nedforum d.d. 6 oktober j.l. deelde de voorzitter van SCMI mede, dat de penningmeester van SAMO (schriftelijk) had bevestigd, dat SCMI nog aanzienlijke gelden "onder zekere omstandigheden" toe komen. De vraag is dus of het bedrag dat uit de verantwoording ten kantore van SAMO en de KvK blijkt, overeenkomt met de berekeningen en de verwachtingen van SCMI (en de COM). Zo niet dan is het niet uitgesloten, dat SCMI opnieuw naar de rechtbank zal stappen.

Maar ook andere stichtingen in Israël en/of Nederland, die belanghebbenden zijn en jarenlang "Marorgelden" ontvingen kunnen in verzet komen als zij van mening zijn, dat er bijvoorbeeld geld zou ontbreken op de rekeningen van SAMO. Sommige ingewijden zijn van mening, dat met name rente op het aanvankelijk zeer omvangrijke vermogen van SAMO ogenschijnlijk niet of niet afdoende verantwoord is in de boeken.

Het lijkt niet de bedoeling te zijn dat het hele archief van alle vorige jaren ter beschikking staat. Dat zou dus betekenen dat de specifieke aanvragen volgens de WOB, die nog lopen, alsnog beantwoord moeten worden, ondanks de pogingen van SAMO om tijd te winnen en geen inzage mogelijk te maken. Of SAMO definitief opgeheven kan worden zolang er nog rechtszaken tegen dit Zelfstandig BestuursOrgaan lopen is een juridische vraag.

Mogelijk horen we binnenkort meer over de hele affaire.

Persoonlijk kreeg ik enkele ondersteunende berichten na de ontboezeming van Marthi Herschler, waar ik blij mee was. (E).

Posted by [Nedforum](#) at 05:46

No comments:

[Post a Comment](#)

About Me



Nedforum

[View my complete profile](#)

Blog Archive

- ▼ 2017 (46)
 - ▼ October (3)
 - [Bericht 137](#)
 - [Bericht 136](#)
 - [Bericht 135](#)
 - ▶ September (5)
 - ▶ July (6)
 - ▶ June (5)
 - ▶ May (4)
 - ▶ April (6)
 - ▶ March (6)
 - ▶ February (7)
 - ▶ January (4)
- ▶ 2016 (92)

Enter your comment...

Comment as:

[Home](#) [Older Post](#)

Subscribe to: [Post Comments \(Atom\)](#)

Simple theme. Powered by [Blogger](#).