

**From:** Philip Staal

**Sent:** 13 April 2016 11:57

**To:** wim.getkate@nl.ey.com

**Cc:** sandra.hauwert@nl.ey.com; jmlfransman@planet.nl; s.j.loon@minfin.nl;  
Irvanderwieken@hetnet.nl; s.c.e.stekelenburg@minfin.nl

**Subject:** Uw email van 29 maart 2016, definitief interviewverslag

Geachte heer Getkate, beste Wim,

Op 29 maart 2016 schreef u mij:

Wij hebben kennis genomen van uw interviewverslag. Wij hanteren voor ons rapport het door ons opgestelde interviewverslag zoals eerder met u gecommuniceerd, inclusief de door u aangehaalde verwijzingen naar documentatie uit uw database.

Wij zullen de relevante delen van het concept-rapport ter validatie van de opgenomen feiten aan u voorleggen. Wij zullen u hiervoor binnenkort benaderen. Alsdan krijgt u de gelegenheid om binnen een termijn van 7 dagen de feiten, zoals in de overgelegde delen van het concept-rapport opgenomen, te valideren. Wij vertrouwen erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Ik heb de relevante delen van uw conceptrapport nog steeds niet ontvangen, reden dat ik behoefte heb om niet langer te wachten en alsnog jouw bovenvermelde email te beantwoorden. Mijn antwoord is onderstaand:

Philip Staal  
[www.staal.bz](http://www.staal.bz)

# *Hendrika and Philip Staal*

## הנדריקה ופיליפ סטאל

Aan: Ernst & Young Accountants  
t.a.v. De heer W. Getkate  
Antonio Vivaldistraat 150, 1083 HP Amsterdam, Nederland

Sapir, 13 april 2016

Re: Uw email van 29-03-2016, definitief interviewverslag van ons gesprek dd. 15-01-2016

Beste Wim,

Je drukt je tactvol uit, maar toch, onder die tact is jouw keus glashelder: Je hebt de opdracht van het CJO geaccepteerd en die zal je volgens de regels (niet minder maar ook niet meer) uitvoeren. We hebben het hierover al gehad tijdens het interview van 15 januari 2016. Vóór het interview had ik je op 8 januari 2016 per email laten weten:

Bedankt voor je duidelijke email en speciaal de punten waarover je informatie wenst.

Voor jouw informatie het volgende: De financiële punten uit *Rapport Boers* – buiten de gegevens na 2006 – zijn onderbouwd met documenten uit mijn archief. Dit is de reden dat ik mijn archief aan jou wil laten zien als wij elkaar volgende week ontmoeten in Be'er Sheva. Je kan dan alle gewenste documenten ter plaatse inzien en bepalen of ik ergens een denkfout maak en/of spoken zie.

Overigens is *Rapport Boers* slechts het topje van de ijsberg. Als het om mijn bevindingen gaat, is het 'Liedje', geschreven door Judith Herzberg, gemakkelijk uit te breiden met een extra couplet zoals:

Het is erger dan je denkt,  
ook als je denkt  
het zal wel erger zijn dan ik denk  
dan is het toch nog erger  
dan je denkt

Op 21 februari schreef ik je o.a.: Intussen heb ik een deel van mijn archief openbaar gemaakt. U kunt dit vinden op: [www.staal.bz/Books/Boek-1/RS/Noten/](http://www.staal.bz/Books/Boek-1/RS/Noten/) Voor verdere vragen of documenten kunt u altijd contact met mij opnemen.

Ik moet zeggen dat ik me heel wat minder stoer aan wat je in het interviewverslag schrijft dan wat je eruit gelaten hebt. Je vergeet dat ik zelf een onderzoeker ben die weet hoe nodig het is omwille van de waarheid zich te concentreren op hoofdzaken. Maar, het zijn juist de hoofdzaken die je buiten schot hebt gelaten, zie mijn [gesprekverslag verstuurd op 28 maart 2016](#).

Op 29 maart 2016 stuur je mij een email als volgt:

Geachte heer Staal,

Wij hebben kennis genomen van [uw interviewverslag](#). Wij hanteren voor ons rapport het [door ons opgestelde interviewverslag](#) zoals eerder met u gecommuniceerd.[...]

Je vraagt mijn handtekening ter goedkeuring onder het deel wat betrekking heeft op ons gesprek waarin de hoofdzaken niet vermeld worden. In Amsterdams noemen wij dit een gotspe. Nog meer stoort het me wat volgens mij (ik hoop dat ik me vergis) de reden hiervan is. Ik bespeur steeds meer de geur van een zakenman. Een moralist ben je niet want die geeft trots zijn oordeel,

---

P.O.Box 125, Merkaz Sapir 8682500, Israel

Tel. +972 54 4798980

E-mail address

Internet

[philip@staal.bz](mailto:philip@staal.bz)

[www.staal.bz](http://www.staal.bz)

ת.ד. 125, מרכז ספיר 8682500

טל. 054 4798980

דואר אלקטרוני

אתר אינטרנט

## *Hendrika and Philip Staal*

### הנדריקה ופיליפ סטאל

die een visie van zichzelf is, voordat hij de feiten kent. En, jij kent de feiten. Je bent ook niet bezig als een onderzoeker die op zoek is naar de waarheid en hierover rapporteert. In [jouw interviewverslag](#) staan – buiten een paar kleine onjuistheden waar ik niet op inga want het leidt af van de hoofdzaak – geen onwaarheden. Echter, zwijgen is in dit geval ook liegen.

Je hebt mij verteld Wim, dat je geen mandaat hebt voor het geven van advies, en daarom verdere stappen overlaat aan de opdrachtgever, het CJO. Ik accepteer dit temeer omdat het hier gaat om een Joodse zaak, die onderling opgelost moet worden.

De Nederlandse gemeenschap in Israël en de Joodse gemeenschap in Nederland zijn, sinds het begin van de Maror-gelden eind vorige eeuw, geteisterd in tweestrijd. Oorzaak hiervan is de vraag: zijn de Joodse WOII tegoeden netjes verdeeld? Oorsprong van deze botsing tussen burgers is de Sjoa, de meest duistere bladzijde in de geschiedenis van het Joodse volk, en kent geen winnaar, en moet daarom stoppen.

Zonder een serieus onderzoek blijven de geruchten de overhand nemen. Het enige wat verlichting zou kunnen brengen is een financieel wetenschappelijk onderzoek die de waarheid boven tafel brengt. CJO heeft jullie de opdracht gegeven voor een verkennend onderzoek, zodat zij kunnen beslissen of verder onderzoek noodzakelijk is. Je bent daarom beroepsmatig verplicht al jouw bevindingen – ook de informatie die je om jouw moverende redenen niet vermeld – te rapporteren aan CJO.

Waarde Wim, het kan/zal toch niet waar zijn dat jij de hoofdzaken niet in het eindrapport vermeld wegens de formulering van de opdracht zodat CJO kan besluiten: Verder onderzoek is overbodig. Ernst & Young heeft een verkennend onderzoek verricht en heeft geen onrechtmatig gebruik van de Maror-gelden gemeld.

Dit doet me denken aan het *Wezen onderzoek* uitgevoerd door de heren Joor en Hoek in opdracht van JMW. Hierover schreef [prof. Arnold Heertje op 21 januari 2009](#) aan de heer Joor:

Ik heb kennis genomen van [uw reactie](#) op [mijn opmerkingen](#) over [uw onderzoek](#) inzake de Joodse wezen. [...]Er staat voor de Joodse gemeenschap geen andere weg open dan door deze zure appel heen te bijten, nu de waarheidsvinding in het geding is.

Ik hoop dat ik me vergis maar, het lijkt erop dat de geschiedenis zich in dit opzicht herhaald.

Met vriendelijke groet,



Philip Staal