

Subject: na- en voorbeschouwing
Date: Mon, 19 Jun 2000 13:37:37 +0200
From: "A. Kasdorp" <akasdorp@xs4all.nl>
To: "Berthie Nachbahr" <nachbahr@netvision.net.il>,
"roeta" <roeta@isdn.net.il>, "ph staal" <staal@sisanit.co.il>,
"Yssachar (Barend) Elburg" <ysselburg@netvision.net.il>

Archief Philip Staal

amici,

naar aanleiding van de gebeurtenissen van vorige week het volgende:

- 1) Ernst en Henri, die zich zorgen makten over de reputatie van de joodse gemeenschap in Nederland zijn nu zelf degenen die die reputatie schade hebben toegebracht. het cjo staat bij de banken en de overheid boek als een onbetrouwbare onderhandelingspartner en dat is slecht.
- 2) zonder de druk uit de V.S. hadden de banken een bedrag betaald van maximaal enige tientallen miljoenen gulden. ook de 50 miljoen van de eerste onderhandelingsronde zou er niet gekomen zijn zonder de Amerikaanse dreiging op de achtergrond.
- 3) de gedachte dat we door het bij 290 miljoen te laten geen chantage verwijten zouden hebben gekregen is ongefundeerd
- 4) het woord chantage overigens hadden de banken nooit in de mond mogen nemen. vanuit hun machtspositie hebben ze 50 jaar lang geweigerd informatie te verstrekken of uit eigen beweging joods bezit terug te geven aan de joodse gemeenschap. dat ze daartoe onder druk uiteindelijk wel bereid blijken is gerechtigheid en geen chantage.

Vooruitblik:

deze week moeten er besluiten worden genomen in de verdelingskwestie. vorige week kreeg ik stukken van Ernst (die ik jullie heb doorgestuurd) waar ik binnen een paar uur op moest reageren. ik heb in die reactie laten weten dat ik de 4 jaarstermijn te lang vond en dat vind ik nog. Avram heeft me laten weten dat het hem om tactische redenen wel goed uitkomt. hij ziet de zaak het beste lopen als hij knopen kan doorhakken samen met Henri en Micha. tactisch is Avram zelden te verbeteren, dus hij zal wel gelijk hebben, maar ik vind het wel een belangrijk onderwerp waar terdege bij moet worden stil gestaan. voor jullie discussie wil je nog de volgende gedachten meegeven.

- 1) de redenen waarom we zonder stevige juridische claims toch zoveel geld hebben losgekregen heeft te maken met de centrale plaats die de shoah in de geschiedenis van de twintigste eeuw heeft gekregen. De shoah is zo strijdig met alle idealen waar de westerse samenleving voor staat, dat het gebeuren mythische proporties heeft gekregen. Alles wat in dat verband verkeerd loopt is meteen een schandaal. dat heeft ons met de onderhandelingen geholpen, maar het kan net zo goed tegen ons gaan werken als we het bij de afhandeling van de uitkeringen niet helemaal goed doen. daarom:
- 2) alle gedane toezeggingen moeten snel en volledig worden nagekomen en over beheer en uitgaven moet volledige openheid worden betracht. het geld, inclusief interest en minus noodzakelijke kosten, die niet separaat door de overheid worden vergoed, moet voor minstens 20% naar de overlevenden of hun kinderen.
- 3) als de Nederlandse overheid al niet rekening en verantwoording zou vragen, zouden we het zelf moeten aanbieden want het is ons belang dat we volledig gedechargeerd worden voor het te voeren beleid.

tenslotte nog een opmerking over de advertentie die in het laatste nr. van het niw stond.

cap (=centraal joods overleg+ advieslichaam+ platform) is volgens de opstellers niet representatief voor het joodse volksdeel. dat is waar maar dat zijn zij ook niet. er is geen verkiezing of referendum gehouden over een onderhandelingsmandaat. zoals Ronnie in een aantal interviews heeft gezegd, wij hebben de belangen zo goed mogelijk waargenomen en zullen dat blijven doen. het verwijt dat ook half of kwart joden in aanmerking kunnen komen voor een uitkering is ten onrechte. in aanmerking komen overlevende slachtoffers en benadeelden van de jodenvervolging in Nederland. daaronder vallen zowel mensen met uitsluitend joodse voorouders als half en kwart joden. om hele goede redenen hebben we het voor deze slachtoffers zo gemakkelijk mogelijk willen maken. daarom is de advertentie ten onrechte; hij is overigens niet anti-semitisch of anderszins racistisch zoals sommige

Kasdorp-06-19A-00

mensen hebben gezegd.

groet,

toon

ps. in mijn mail van gisteren stond een drukfout: ronnies voorstel was 345 en niet 245 miljoen.
tk