

A

Concept

CJO-bestuursvergadering d.d. 2 oktober 2000 - telefonisch

Aanwezig: R. Wurms (voorzitter), J. Sanders (secretaris); M. Gelber, H. Markens, R. Naftaniël, E. Numann, M. Paktor, A. Roet, H. Vuijsje. Notulen: N. Groen.

Afwezig: D. Cohen Paraira, H. Hes, A. Kasdorp, mw E. Koedam.

Archief Philip Staal

1. Opening - 08.45 uur

Het telefonische gesprek is belegd n.a.v. mogelijke voortijdige perspublicaties over en rond het NIDI-rapport.

Naftaniël vermoedt, gezien de aanwezigheid van drie VN-journalisten bij het Kamerdebat en Elma Verheij's vraag aan hem, dat zij het al in bezit hebben en bezig zijn met een vervelend artikel. Zij had ook al tegenover Roet laten blijken erover te beschikken. Daarom moet het CJO er nu zelf mee naar buiten komen, als wordt gewacht op VN is het te laat. Uitlekken betekent verdacht worden van het achterhouden van gegevens, ook al is dat niet zo. Roet vindt dat de pers niet kan worden tegengehouden, en bovendien staat er niets fouts in het rapport. Numann is het met Naftaniël en Roet eens, de cijfers komen toch naar buiten.

Vuijsje wil echter pas volgende week en niet deze week publiceren, hij vreest voor verwarring vanwege JMW's presentatie op 5 oktober van het eveneens aan het NIDI opgedragen sociaal-demografische onderzoek. Anders moeten ook de aantallen worden vastgesteld. Maar nu telefonisch over een aantal dingen besluiten vindt hij niet mooi. Het aantal joden in Nederland uit het NIDI/JMW-rapport en het aantal porties mogen niet door elkaar lopen. Roet suggereert ook zijn rapport nu al te publiceren, maar Vuijsje wil wachten tot de JMW-presentatie. Het Adviescollege wil er in ieder geval over publiceren, ongeacht of de media het rapport hebben, aldus Gelber. Het CJO moet hen vóór zijn, het kan toch niet geheim worden gehouden. Het eigen NIDI-rapport moet prioriteit krijgen boven dat van JMW, anders zegt men dat daarop wordt gewacht, en komt het CJO in een positie die het nu juist wil voorkomen.

Wurms beluistert goede redenen voor zowel uitstel als onmiddellijke publicatie, maar het laatste blijkt meer de voorkeur te hebben. Vuijsje gaat daar alleen in mee als dan ook de portiegrootte bekend wordt gemaakt. Terecht, vindt Wurms, want mensen zijn daar benieuwd naar en blijven anders in het ongewisse. Sanders adviseert, ter voorkoming van verwarring, bij publicatie aan te geven dat het de eerste en een deel van de tweede generatie betreft. Volgens Numann en Naftaniël leidt publicatie van een bedrag juist de aandacht af van de kwestie-halfjoden.

Gelber benadrukt dat het Adviescollege vaststelling van de portie en publicatie van het rapport beslist wil ontkoppelen. Er is nog niet besloten over de noemer en niet gediscussieerd over 12 en 15% opslag, het uitgangspunt van 70% van de overlevenden is niet aan het Adviescollege voorgelegd. De noemer, en ook de teller, kan niet nu telefonisch na tien maanden discussie en zonder verder overleg met de achterban worden vastgesteld, want ze zijn essentieel voor de portie. Roet wil wel de portiegrootte publiceren, maar niet als het Adviescollege daartegen is. Nu geen vast bedrag noemen, vindt hij, maar bijv. een bedrag tussen twee grenzen, met de aankondiging dat de exacte berekening binnen twee weken plaatsvindt. Op zijn vraag beaamt Numann, die het met zijn voorstel eens is, dat volgens het uitvoeringsreglement het ZBO over het bedrag moet beslissen, het CJO moet dit alleen bij benadering vaststellen.

Naftaniël, die dit onderschrijft, vindt wel dat het CJO moet zeggen hoeveel het reserveert voor de effectenclaims. De portiegrootte, de teller, hangt ook daar sterk van af. De noemer spruit voort uit het besluit hoe om te gaan met de rapportresultaten en uit het rapport zelf, aldus

Wurms. Sanders wijst er echter op dat deze is vastgelegd in het eindrapport over de verdeling, daar wordt de hoogste schatting genomen, met daar bovenop een marge van 15%. Dit moet worden gevolgd. Er is bewust voor deze marge gekozen, i.v.m. het onbekende aantal niet-geregistreerden in 1941, licht Vuijsje toe, die in telefonisch behandelen risico's ziet. Een persbericht is volgens hem alleen effectief als het bedrag wordt genoemd; de kwestie-halfjoden moet er niet in. Bij de portieaanallen in het concept gaan bedragen een eigen leven leiden.

Naftaniël zegt dat Sanders formeel gelijk heeft. Het CJO-bestuur nam ook het stuk van Vuijsje aan met een maximum, ongeveer 36.500. Houdt men daaraan vast en wordt de helft van de effecten afgezonderd, met aanhouding van het maximum, dan komt de portie op ca. f. 13.500,-. Daarover moet worden gesproken. Bij het aantal af te zonderen effecten denkt hij niet aan de Meldpunt-cijfers, maar er kan ooit nog een lijst opduiken van het aantal rechthebbenden van het Waarborgfonds, en dat is een echt risico. Paktor vraagt zich af of het beter is een lager bedrag aan te houden en de tweede tranche achter de hand te houden.

Gelber protesteert tegen z.i. niet-acceptabele voorstel, dat is al eerder besproken. Hij vindt dat er zaken aan de orde komen die niet in een telefonisch gesprek moeten worden behandeld, en stelt daarvoor een extra vergadering voor. Hij is bang dat het begraven wantrouwen weer groeit.

Wurms vat nu de tendens samen: men is vóór publicatie van het rapport, en van een summier persbericht zonder aanvullend getal. Over teller en noemer, enz. is een aparte vergadering gewenst. Roet en Gelber onderschrijven dit. Op de vraag van Naftaniël of publicatie van het rapport zonder de marge te noemen niet wat lachwekkend is, stelt Sanders voor de in het verdelingsrapport genoemde veiligheidsmarge van 15% te citeren. Vuijsje vindt echter dat bespreking van die marge tijd vergt. De publicatie moet de pers iets uit handen slaan, maar er wordt op deze wijze beperkte informatie verstrekt. Dat kan contraproductief werken, door verkeerde berekeningen zullen allerlei bedragen de ronde doen.

Wurms stelt nu voor het rapport vrij te geven, en in een begeleidend commentaar op de 15% veiligheidsmarge te wijzen resp. aan te geven dat nog vaststelling van de effecten-reserve nodig is, wat enige tijd vereist. Naftaniël zet daar vraagtekens bij; hij wil dan in plaats van de marge liever een gemiddelde aangeven met een minimum en een maximum, en wijzen op een zekere vertekening doordat het aantal in 1941 niet-geregistreerde personen onbekend is. Paktor waarschuwt niet zelf zaken te benadrukken, anders gaat daar de aandacht naar toe. Er moet z.i. worden aangegeven dat er nog nader over moet worden gediscussieerd.

Roet is voor Wurms' voorstel. Op diens suggestie wordt een zodanige formulering gekozen, dat op voorhand geen foute berekening wordt gemaakt, en wordt gemeld dat verdere besluitvorming plaatsvindt. De voorhangprocedure - voor wijziging moeten minstens 30 Kamerleden reageren - moet niet in het bericht worden opgenomen.

Mening-inventarisatie: Gelber is vóór publicatie zonder getallen, Sanders is tegen publicatie en indien toch, met twee marges, Naftaniël is, evenals Roet, vóór publicatie met de twee marges zonder vermelding van noemer/teller, Wurms is vóór publicatie, Paktor is vóór publicatie maar zo low profile mogelijk, en dat geldt ook voor Markens. Vuijsje is in principe zoals reeds gezegd tegen publicatie-nu, maar benadrukt nogmaals dat in het persbericht het verschil tussen aantal porties en aantal joden in Nederland duidelijk moet zijn. Die hebben niets met elkaar te maken. Naftaniël maakt de tekst van het persbericht en legt deze aan Wurms voor.

2. Sluiting - 09.35 uur

6 oktober 2000

Besluitenlijst CJO-vergadering 2 oktober 2000

1. *Dekking aansprakelijkheidsrisico*: Naftaniël, Roet en Paktor beoordelen met advies van Kasdorp de offerte van Léons en ronden de kwestie af. Daarbij wordt ook gezien of het Adviescollege daarin kan worden meegenomen (besluit 26.9).
2. *Vrijwaring in het uitkeringsreglement*: Numann overlegt met Kasdorp (besluit 18.9).
3. *Uitvoering - bemensing stichtingsbestuur*: het bestaande, voorlopige stichtingsbestuur wordt gevraagd te fungeren als bemensingscommissie en een plan te maken incl. fasering en functieprofielen, rekening houdend met de in de adviescommissie gemaakte profielen en met de wenselijke structuur van de kamers (besluit 17.7). Wurms benadert een tweede kandidaat voor het voorzitterschap; mw Koedam gaat na welke de eerder genoemde, gewenste kwaliteiten zijn voor bestuursleden (besluit 26.9).
Er start zo spoedig mogelijk een sollicitatieprocedure voor een directeur die de interim-manager moet opvolgen (besluit 4.9).
4. *Uitvoering - KPMG*: Wurms zal het contract tekenen (besluit 11.9).
5. *Uitvoering - Sanders & Zeilstra*: het tekenen van het contract wordt uitgesteld (besluit 11.9).
6. *Uitvoering - formulier*: in de vergadering van 10 oktober wordt gesproken over de vraag op het formulier om een bewijs van inschrijving in het bevolkingsregister. Voor de lijst van plaatsvervangers wordt nog geen groen licht gegeven. Voor 10 oktober wordt ook een uitvoeringsdeskundige uitgenodigd (besluit 26.9).
7. *Publiciteit*: de pers wordt een artikel aangeboden over de snelheid die het CJO betracht (besluit 24.7).
8. *Vermogensafhankelijke uitkeringen*: het tweede vervolgesprek met Financiën wordt voorbesproken; de strategie is vastgesteld (besluit 11.9). Kasdorp zet hierover iets op papier en overlegt met Naftaniël (besluit 26.9).
9. *CJO-budget*: met de kandidaten voor de Nederlandse infrastructuurkamer wordt besproken, dat deze een bepaald deel van de CJO-kosten lange tijd uit de collectieve pot financiert (besluit 11.9). Het budget voor de eerste drie jaar wordt goedgekeurd en ingediend bij Financiën, maar zal intern niet bindend zijn. Er wordt ook voor het CJO zelf een analyse gemaakt (besluit 18.9).
10. *Collectieve verdeling*: er moeten een samenhangend reglement en een discussie komen over het gebruik van beide potten voor collectieve doelen, en over de infrastructuur. Kasdorp en Sanders bereiden de discussie voor. Afronding van de discussie is nodig voordat de brief van de regering naar de Tweede Kamer gaat. (besluit 24.7). Naftaniël zet punten voor het uitkeringsreglement op papier (besluit 11.9).
11. *Financiering*: Kasdorp schrijft op verzoek van Wurms de tekst van een door de staat gevraagde brief van CJO en Platform als erkenning van de door haar gemaakte kosten (besluit 4.9).
12. *Lijst organisaties bij aanmeldingsformulieren*: Sanders doet een voorstel (besluit 18.9).
13. *De zaak Goudstikker*: Numann en Naftaniël doen een voorstel; Schonis ontvangt bericht over het resultaat van het beraad (besluit 18.9).
14. *NIDI-rapport*: dit wordt in zijn geheel gepubliceerd, met voorin een samenvatting (besluit 18.9). Vóór het Kamerdebat wordt niets in het uitkeringsreglement gewijzigd (besluit 26.9). Het rapport wordt i.v.m. mogelijke ontijdige perspublicaties direct gepubliceerd, met een persbericht dat aan duidelijke voorwaarden moet voldoen. Naftaniël legt Wurms een tekst voor (besluit 2.10).
15. *Stichtingennaam*: Numann laat de volledige betekenis van de naam Maror bij de landsadvocaat in de toelichting opnemen (besluit 18.9).
16. *JBW*: Naftaniël, Sanders en Wurms voeren het gesprek met het JBW-bestuur namens het Meldpunt (besluit 18.9).
17. *Reservering effectenclaims*: Naftaniël en Sanders bereiden een voorstel voor, dat in de vergadering van 10 oktober wordt besproken (besluit 26.9).

18. *Kasdorp*: deze wordt ingeschakeld als adviseur (besluit 26.9).
19. *Humanitair fonds*: een commissie bestaande uit Naftaniël, Peiper en Kasdorp zal ideeën hiervoor ontwikkelen (besluit 26.9).