

## Philip Staal

---

**From:** "Frits Hoek" <hoekfritsra@hetnet.nl>  
**To:** "Philip Staal" <philip@sisanit.com>  
**Sent:** 10:31 2005 מרץ 07 יום שני  
**Subject:** RE: Ons telefoongesprek van 4 maart 2005

Ik heb niets vernomen over een binnenkort te verwachten publicatie. In het concept dat ik het laatst heb gezien was geen financiële analyse opgenomen.

Frits

*Archief Philip Staal*

-----Oorspronkelijk bericht-----

**Van:** Philip Staal [mailto:philip@sisanit.com]  
**Verzonden:** zondag 6 maart 2005 22:11  
**Aan:** Frits Hoek  
**Onderwerp:** Re: Ons telefoongesprek van 4 maart 2005

Beste Frits,

Bedankt voor je snelle en uitvoerig antwoord.

Ik heb nog een vraagje als volgt:

JMW heeft het over het rapport of boek van Verhey/Micheels en dat het zeer binnenkort gepubliceerd zal worden.

Ik weet niet of dit voor of na de rechtzaak gepubliceerd wordt.

Mijn vraag aan jou is of de concepten van Verhey/Micheels, welke door jou kritisch bekeken zijn, een financiële analyse geven over het vermogensbeheer van oorlogswezen of dat het rapport of boek voornamelijk gebaseerd is op interviews?

Met vriendelijke groet,

Philip

===

----- Original Message -----

**From:** [Frits Hoek](#)

**To:** [Philip Staal](#)

**Sent:** Sunday, March 06, 2005 5:55 PM

**Subject:** RE: Ons telefoongesprek van 4 maart 2005

Beste Philip,

In antwoord op jouw e-mail bericht van zondag 6 maart 2005 (15:47) het volgende:

- mevrouw E. Verhey (productie 19) schrijft in een e-mail aan Shalom Pront dat zij "in eigen tijd en voor eigen rekening" werkt. Zij doet dat met behulp van een forensische accountant die op dezelfde basis werkt.

Als zij mij daarmee bedoelt, is dit onjuist. Ik heb nimmer werkzaamheden voor mevrouw E. Verhey verricht.

Als zij mijn kritisch doorlezen van haar concept-artikel of -boek hiermede bedoelt, is dat juist; maar dat is niet wat ik onder 'werkzaamheden voor iemand verrichten' versta.

- als met de brief van 23 januari 2004 van de heer Vuijsje aan jou en prof. Heertje (productie 23) de indruk wordt gewekt dat ik samen met mevrouw Verhey en mevrouw Micheels aan het 'wezenonderzoek' heb gewerkt, dan is dat onjuist. Wel heb ik een of meerdere concepten van beide onderzoeksters toegezonden gekregen met het verzoek daar kritisch naar te kijken.

- proces-verbaal van 29 november 2004:

In mijn rapport van 30 mei 2003 aan JMW heb ik vastgelegd wat ik heb gedaan: ik heb de twee mij door JMW gezonden stukken bestudeerd en mijn opmerkingen en bevindingen aan JMW gerapporteerd. Ook heb ik op verzoek van JMW nagegaan of de beide stukken 'op elkaar zijn aan te sluiten'.

Ik heb dus niet het 'beheer over het vermogen van de ouders' nader onderzocht; als JMW mijn onderzoek als een 'case-study' naar het beheer over het vermogen omschrijven, is dat hun term,

waarvan ik overigens niet weet wat daarmee bedoeld wordt.

Wat bedoeld wordt met jouw punt 2.3 begrijp ik niet. De berekeningen in jouw rapport heb ik nagerekend; daarover heb ik in mijn brief aan jou, met afschrift aan de heer Vuijsje, gerapporteerd op 24 juli 2003. Ik heb in die brief enkele vragen gesteld en opmerkingen gemaakt inzake in uw rapport opgenomen uitgangspunten. Dat is toch wat anders dan uw veronderstellingen als niet juist bestempelen. Ik heb wel bij enkele punten mijn eigen veronderstellingen verwoord.

- de berekening van het saldo van uw effecten hebben wij al in 20043 besproken; ik heb u daarover geschreven op 24 juli 2003.

Het bedrag van fl. 39.089,00 bestaat uit de op 13 juni 1962 volgens de afrekening van de voogd nog aanwezige effecten uit het vermogensoverzicht per 1 januari 1953 zoals opgesteld door uw oom Ph. Vos, gewaardeerd tegen de koersen per 1 januari 1953, zoals gebruikt in bedoeld vermogensoverzicht.

Het bedrag van fl. 23.335,67 bestaat uit de volgens de afrekening van de voogd op 13 juni 1962 aanwezige effecten, die door uw voogd tijdens de voogdijschap voor u zijn gekocht (rekening houdende met verkopen en lossing), gewaardeerd tegen de aankooprijzen.

- de in de afrekening per 13 juni 1962 van uw voogd genoemde post "effecten" met een telling van fl. 12.963,54 betreft de opbrengsten van verkoop van effecten en de ontvangsten van claims en stockdividenden betreffende uw effectenportefeuille (50%) zoals opgenomen in het vermogensoverzicht per 1 januari 1953 van uw oom, de heer Ph. Vos.

Ik hoop hiermee jouw vragen afdoende te hebben beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Frits Hoek

## Philip Staal

---

**From:** "Philip Staal" <philip@sisanit.com>  
**To:** "Drs. Frits Hoek" <hoekfritsra@hetnet.nl>  
**Sent:** 16:46 2005 מרץ 06 יום ראשון  
**Subject:** Ons telefoongesprek van 4 maart 2005

### Hendrika and Philip Staal

P.O.Box 1411, Pardes Hanna 37113, Israel  
 Tel. +972 4 6270381  
 Fax. +972 4 6270382  
 E-mail address  
 Internet site



### הנדריקה ופיליפ סטאל

ת.ד. 1411, פרדס חנה 37113  
 טל. 04 6270381  
 פקס. 04 6270382  
 כתובת דואר אלקטרוני  
 אתר באינטרנט

Beste Frits,

Naar aanleiding van onze e-mail correspondentie en telefoongesprekken van 3 en 4 maart 2005, heb ik er behoefte aan om hiervan een samenvatting te maken. Ik zou het op prijs stellen van je te vernemen of ik de zaken goed interpreteer en of mijn conclusies een correcte weergave is van onze gesprekken.

#### ACHTERGROND INFORMATIE

1. Mevrouw E. Verhey's e-mail van 3 september 2003 aan de heer Pront en de heer Vuijsje's brief van 23 januari 2004 aan prof. A. Heertje en ondergetekende geven de indruk dat het wezenonderzoek 'Verhey / Micheels' tot stand is gekomen in samenwerking met jou.

2. Proces verbaal van 29 november 2004. - De advocaat van JMW en de heer Vuijsje zeggen het volgende:

2.1. Pag. 8 regel 7 van boven: "De heer Hoek heeft het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers nader onderzocht en daarover schriftelijk aan JMW gerapporteerd."

2.2. Pag. 8 regel 12 van boven: "Anders dan verzoekers stellen, hebben zowel mevrouw Verhey als de heer Hoek wel degelijk een 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers gedaan. Daarbij is ook rapport Staal in aanmerking genomen."

2.3. Pag. 10, regel 16 van boven - "De berekeningen in het rapport Staal zijn door de heer Hoek weliswaar juist bevonden, maar de daaraan ten grondslag liggende veronderstellingen van het rapport heeft hij niet als juist onderkent."

2.4. Pag. 9 regel 4 van onderen: "Deze effectenportefeuille had op 13 juni 1962 een waarde van fl. 12.963,54."

3. Saldo effecten van Philip Staal op 13 juni 1962

Naar aanleiding van ons telefoongesprek heb ik tabel 6.6 en 6.7, pagina 44 van mijn rapport, uitgebreid met een extra kolom waarin de koers vermeld worden. Ik vermoed dat de toevoeging van deze kolom de berekening van het saldo van mijn effecten op 13 juni 1962 verduidelijkt.

De koersen in tabel 6.6 is berekend uit rapport Vos (pag. 68 mijn rapport).

De koersen van tabel 6.7 zijn berekend uit rapport Voogd, pag. 77 en pag. 112 voor de mutaties.

=====

CONCLUSIES VAN ONZE E-MAIL CORRESPONDENTIE EN TELEFOONGESPREEKEN

VAN 3 EN 4 MAART 2005

1. Het wezenonderzoek 'Verhey / Micheels' is niet tot stand gekomen in samenwerking met de heer F. Hoek.

2. Proces verbaal van 29 november 2004.

2.1 De heer Hoek heeft geen onderzoek gedaan naar het vermogensbeheer van de Rudelsheimstichting in het algemeen en zeker niet in de zaak Staal.

2.2. De heer Hoek heeft geen 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van Staal gedaan.

Rapport Hoek d.d. 30 mei 2003 geeft antwoord op de door JMW gestelde vraag aan de heer Hoek of het vermogensoverzicht van de bewindvoerder van de nalatenschap van de ouders van Staal - ook genoemd rapport Vos - "aan te sluiten" is op de Staat van ontvangsten en uitgaven per 13 juni 1962 zoals opgesteld door de Rudelsheimstichting - ook we genoemd verantwoording voogd. Het concept rapport en/of rapport Staal is hierbij niet in aanmerking genomen.

2.3. De berekeningen, alsmede de hieraan ten grondslag liggende veronderstellingen betreffende het saldo van de effectenportefeuille van Philip Staal, op 13 juni 1962, zoals weergegeven in rapport Staal pag. 44 tabel 6.6 en 6.7, zijn door de heer Hoek juist bevonden.

2.4. De fl. 12.963,54, zie rapport voogd pag. 2 (rapport Staal pag. 73) zijn de ontvangsten van/uit effecten en niet de effectenportefeuille.

Met vriendelijke groet,

**Philip Staal**

---

This e-mail message is exclusively intended for the addressee(s). If you receive the e-mail message by mistake, would you please contact us immediately? Telephone +972 4 6270381. As the e-mail message may contain confidential information that is protected by professional secrecy, you are requested to destroy the e-mail message in such cases and not to use the contents or to distribute the contents among third parties.

This email message has been checked for the presence of computer viruses.

---