

**Philip Staal**

---

**From:** "Philip Staal" <philip@sisanit.com>  
**To:** "Drs. Frits Hoek" <hoekfritsra@hetnet.nl>  
**Cc:** "Marcel Staal" <marcel39@012.net.il>  
**Sent:** 15:07 2005 מרץ 03 יום חמישי  
**Subject:** Zaak Staal / JMW

*Archief Philip Staal*

**Sisanit Marketing Ltd.**

P.O.Box 1411, Pardes Hanna 37113, Israel  
 Tel. +972 4 6270381  
 Fax. +972 4 6270382  
 E-mail address  
 Internet site

**סיסנית שיווק בע"מ**

ת.ד. 1411, פרדס חנה 37113  
 טל. 04 6270381  
 פקס. 04 6270382  
 כתובת דואר אלקטרוני  
 אתר באינטרנט

Beste Frits,

Naar aanleiding van ons telefoon gesprek van gisteravond kan ik je het volgende meedelen:

De documenten waar ik het gisteren over had kan je vinden op mijn website

[www.wezen.org](http://www.wezen.org)

Vanaf de 'home page' ga je twee bladzijde naar beneden totdat je het woord 'Documenten' ziet. Klik op 'Documenten'.

Dit gedeelte van de website is gebruikersnaam en wachtwoord beschermd:

Gebruikersnaam: Fritshoek

Wachtwoord: Zoals gegeven per telefoon

Je krijgt een nieuwe 'index' pagina.

Klik op Frits en je krijgt jouw pagina.

Indien je problemen hebt met het inloggen dan hoor ik dat wel.

Ik vraag jouw speciale aandacht voor:

1. Proces verbaal van 29 november 2004 (Onder 'Verzet tegen fusie') met uitleg.

In proces verbaal zegt de advocaat van JMW

1.1) Pag. 8 regel 7 van boven: "De heer Hoek heeft het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers nader onderzocht en daarover schriftelijk aan JMW gerapporteerd."

1.2) Pag. 8 regel 12 van boven: "Anders dan verzoekers stellen, hebben zowel mevrouw Verhey als de heer Hoek wel degelijk een 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers gedaan. Daarbij is ook rapport Staal in aanmerking genomen."

1.3) Pag. 10, regel 16 van boven - "De berekeningen in het rapport Staal zijn door de heer Hoek weliswaar juist bevonden, maar de daaraan ten grondslag liggende veronderstellingen van het rapport heeft hij niet als juist onderkent."

1.4) Pag. 9 regel 4 van onderen: "Deze effectenportefeuille had op 13 juni 1962 een waarde van fl. 12.963,54."

Mijn reactie op 1 hierboven is:

\* JMW heeft, in zijn opdracht aan de heer Hoek, niet gevraagd om het concept rapport Staal van maart 2003 te controleren (bladzijde 1 van rapport Hoek d.d. 30 mei 2003);

\* De heer Hoek heeft geen onderzoek gedaan naar het vermogensbeheer van de Rudelsheimstichting in het algemeen en zeker niet in de zaak Staal (uw brief van 24 juli 2003 pag. 4 en is pag 110 van rapport Staal).

\* De heer Hoek heeft geen 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van Staal gedaan (uw brief van 24 juli 2003 pag. 4 en is pag 110 van rapport Staal).

\* De fl. 12.963,54 (zie rapport LEHJ pag. 2 en is rapport Staal pag. 73) zijn de ontvangsten van/uit effecten en niet de effectenportefeuille.

2) Beschikking van 17 januari 2005 (Onder kopje 'Verzet tegen fusie').

3) Producties #19, #23, #25, #26, #27 en #28 - Onder kopje 'Producties Staal: Ingediend bij de rechtbank op 10 december 2004'.

In deze producties geeft, volgens mij, JMW geen juist beeld van jouw bevindingen en zet daarom de rechter en het publiek (via press release en media) op 'het verkeerde been'.

4) Beroepschrift (Onder kopje 'Bezwaar tegeb beschikking rechtbank van 17 januari 2005)

ik zou het op prijs stellen om jouw aan- opmerkingen te ontvangen op:

1. De weergave van JMW hierboven.

2. Mijn reactie op de weergave van JMW

3. Mijn beroepschrift - specifiek punt 20, tabel 6.8 en in het bijzonder de punten 6.8.1, 6.8.6 en 6.8.7. Deze punten zijn reeds eerder door jou gecontroleerd - zie bijlage 6 van mijn rapport en is productie #26 (jouw brief aan mij van 24 juli 2003, pag. 4 en 5 met bijlage en is pag. 107 - 112 van rapport Staal)

Indien je vragen hebt of meer gegevens wil dan hoor ik dat graag.

Best regards,  
**Philip Staal**

---

This e-mail message is exclusively intended for the addressee(s). If you receive the e-mail message by mistake, would you please contact us immediately? Telephone +972 4 6270381. As the e-mail message may contain confidential information that is protected by professional secrecy, you are requested to destroy the e-mail message in such cases and not to use the contents or to distribute the contents among third parties.

This email message has been checked for the presence of computer viruses.

---

Ik vraag jouw speciale aandacht voor:

1. Proces verbaal van 29 november 2004 (Onder 'Verzet tegen fusie') met uitleg.

In proces verbaal zegt de advocaat van JMW

1.1) Pag. 8 regel 7 van boven: "De heer Hoek heeft het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers nader onderzocht en daarover schriftelijk aan JMW gerapporteerd."

1.2) Pag. 8 regel 12 van boven: "Anders dan verzoekers stellen, hebben zowel mevrouw Verhey als de heer Hoek wel degelijk een 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van verzoekers gedaan. Daarbij is ook rapport Staal in aanmerking genomen."

1.3) Pag. 10, regel 16 van boven - "De berekeningen in het rapport Staal zijn door de heer Hoek weliswaar juist bevonden, maar de daaraan ten grondslag liggende veronderstellingen van het rapport heeft hij niet als juist onderkent."

1.4) Pag. 9 regel 4 van onderen: "Deze effectenportefeuille had op 13 juni 1962 een waarde van fl. 12.963,54."

*Mijn reactie op 1 hierboven is:*

\* JMW heeft, in zijn opdracht aan de heer Hoek, niet gevraagd om het concept rapport Staal van maart 2003 te controleren (bladzijde 1 van rapport Hoek d.d. 30 mei 2003);

\* De heer Hoek heeft geen onderzoek gedaan naar het vermogensbeheer van de Rudelsheimstichting in het algemeen en zeker niet in de zaak Staal (uw brief van 24 juli 2003 pag. 4 en is pag 110 van rapport Staal).

\* De heer Hoek heeft geen 'case-study' naar het beheer over het vermogen van de ouders van Staal gedaan (uw brief van 24 juli 2003 pag. 4 en is pag 110 van rapport Staal).

\* De fl. 12.963,54 (zie rapport LEHJ pag. 2 en is rapport Staal pag. 73) zijn de ontvangsten van/uit effecten en niet de effectenportefeuille.

2) Beschikking van 17 januari 2005 (Onder kopje 'Verzet tegen fusie').

3) Producties #19, #23, #25, #26, #27 en #28 - Onder kopje 'Producties Staal: Ingediend bij de rechtbank op 10 december 2004'.

In deze producties geeft, volgens mij, JMW geen juist beeld van jouw bevindingen en zet daarom de rechter en het publiek (via press release en media) op 'het verkeerde been'.

4) Beroepschrift (Onder kopje 'Bezwaar tegeb beschikking rechtbank van 17 januari 2005)

ik zou het op prijs stellen om jouw aan- opmerkingen te ontvangen op:

1. De weergave van JMW hierboven.

2. Mijn reactie op de weergave van JMW Ik ben het hier mee eens.

3. Mijn beroepschrift - specifiek punt 20, tabel 6.8 en in het bijzonder de punten 6.8.1, 6.8.6 en 6.8.7. Deze punten zijn reeds eerder door jou gecontroleerd - zie bijlage 6 van mijn rapport en is productie #26 (jouw brief aan mij van 24 juli 2003, pag. 4 en 5 met bijlage en is pag. 107 - 112 van rapport Staal)

Ik merk op dat jij in deze opstelling het totale bedrag aan effecten per 1-1-1953 opvoert als jouw vermogen. Moet m.i. de helft zijn.\*\*

*\*\* Wij hebben hier zojuist op 4/3/2005 over gebeld. Excuses dat de details mij na twee jaren toch ontschoten zijn. Voor een goed begrip herhaal ik even ons gesprek:*

*- 6.8.6 zijn de op 13 juni 1962 nog aanwezige en voor jou bestemde effecten uit de portefeuille zoals per 12 januari 1953 in rapport Vos vermeld, gewaardeerd tegen de koersen van 1 januari 1953. (vermeld op bijlage 1 van 2 in rapport Rudelsheimstichting). Dat is het bedrag van 39.089 gulden.*

*- 6.8.7 zijn de na 1 januari 1953 door de voogd voor jou aangekochte effecten verminderd met de verkochte, gewaardeerd tegen de aankoopkoersen.*

*Dat is het bedrag van 23.335,67 gulden.*

*Wij hebben het daar in juli 2003 ook over gehad; zie mijn brief aan jou van 24 juli 2003.*

*Excuses dat ik deze zaken even niet meer paraat had.*

*Met vriendelijke groet,*

*Frits.*