

>> noodzakelijk gesprek tussen Verhey en Vuysje, ik je verzocht hebt met
 >> mij
 >> samen alsnog een dergelijk gesprek te bevorderen. Dit ondanks het feit
 >> dat
 >> reclamemateriaal al gedrukt was en de publikatiedatum vastgesteld. Je
 >> hebt
 >> gemeend mij te moeten zeggen je buiten de inhoudelijke controverse te
 >> moeten
 >> houden omdat je slechts de opdrachtgever was die zich geen inhoudelijk
 >> oordeel wilde en kon permitteren.
 >> Ik had zelfs begrip voor een dergelijk konsekvent standpunt en mij
 >> daarbij
 >> neergelegd. Mijn verbazing was dus niet gering in je mail van 11 mei een
 >> aantal stellige oordelen, eisen en beweringen te lezen.
 >> In het licht van je eerdere stellingname begrijp ik je plotselinge
 >> pretenties niet en vind ik het niet zinvol met jou in discussie te
 >> gaan.
 >> Overigens ben ik nagegaan of er een kontraktuele verplichting bestaat
 >> tot
 >> 50% betaling van de opdracht aan Verhey. Die blijkt niet uit de gesloten
 >> overeenkomsten en ook Menno Paktor en Hans Vuysje kennen deze
 >> verplichting
 >> niet.
 >>
 >> Met vriendelijke en beste persoonlijke groet.
 >>
 >> Harry J van den Bergh
 >>
 >>
 >>
 >>
 >>> From: "Avraham Roet" <roeta@bezeqint.net>
 >>> To: "Hans Vuijsje" <h.vuijsje@joodswelzijn.nl>
 >>> CC: "Harry van den Bergh" <hjbergh@hotmail.com>, "Menno Paktor"
 >>> <menno@paktor.com>, "Shimon Winter" <dewinter@walla.co.il>
 >>> Subject: Een eerste reactie op jouw brief dd. 27 april.
 >>> Date: Wed, 11 May 2005 11:07:56 +0200
 >>>
 >>> Geacht bestuur, beste Hans,
 >>>
 >>> Vandaag ontving ik uw brief van 27 april 2005, reactie op het boek
 >>> 'Kind van de rekening' van Elma Verhey.
 >>>
 >>> Een paar opmerkingen heb ik reeds nu:
 >>>
 >>> 1. JMW claimt het manuscript diepgaand bestudeerd te hebben.
 >>> Wie? En wat betekent dat. Het hele JMW? Of onderzoekers namens het JMW.
 >>> Welke historici hebben hieraan gewerkt?

- >>> Gaarne opheldering.
 >>>
 >>> 2. Conclusies wat betreft Leo Cohen.
 >>> Jouw vaststelling dat groot onrecht wordt gedaan aan Leo en Riek Cohen
 >>> door personen die hen hebben gekend is zeer eenzijdig. Zelf heb ik vele
 >>> klachten gehoord over Leo Cohen van weeskinderen die onder zijn hoede
 >>> stonden. Ik kan en wil hier geen oordeel over vellen want ik heb hem,
 >>> net zo min als jij, niet persoonlijk gekend.
 >>>
 >>> 3. Citaat: "Het boek doet onrecht aan de oorlogswezen".
 >>> De reden wordt niet gegeven. Op het ogenblik loopt er een juridisch
 >>> proces van oorlogswezen tegen het JMW. Er staat geen enkel woord wat
 >>> het JMW gedaan heeft de laatste 40 jaar voor oorlogswezen in Nederland
 >>> of in Israel.
 >>>
 >>> 4. Citaat: "Het is onacceptabel dat de goede naam van personen die zich
 >>> belangeloos hebben ingezet"
 >>> Ik vind het bijzonder eigenaardig dat de verdediging wordt gevoerd door
 >>> gesalarieerde medewerkers van het JMW en ook de familie Cohen werd goed
 >>> betaald.
 >>> Wie wordt nu eigenlijk verdedigd en door wie? Wie heeft betaald voor
 >>> het huidige onderzoek van het JMW en wie betaalt nog steeds de kosten?
 >>> Is het niet zo dat het JMW het geld van de weeshuizen broodnodig heeft
 >>> omdat anders haar toekomst niet verzekerd is. En waarom dit niet
 >>> eerlijk erkennen?
 >>>
 >>> 5. Zoals je weet was mijn familie persoonlijk betrokken met het
 >>> besturen van weeshuizen van voor de oorlog en in de bestemming van de
 >>> gelden na de oorlog. Inderdaad volontair en belangeloos. Als zodanig
 >>> heb ik nogal wat meegemaakt gedurende deze periode met het gaande in de
 >>> weeshuizen voor, in en na de oorlog. Er kan geen twijfel bestaan dat de
 >>> gelden die gegeven zijn voor het bouwen en het in stand houden van de
 >>> weeshuizen bestemd waren voor Joodse weeskinderen. Zij het weeskinderen
 >>> in Nederlnad of in Israel of waar dan ook in de wereld.
 >>>
 >>> 6. Jij schrijft in je opmerkingen op 'een goede naam' dat "JMW zowel
 >>> door het Israel Instituut, als door de onderzoekers toegezegd uitvoerig
 >>> kennis te kunnen nemen van de bevindingen en de conclusies; JMW zou ook
 >>> de gelegenheid krijgen daarop commentaar te geven. Die toezegging werd
 >>> echter niet gestand gedaan".
 >>> Ik hoop dat jouw andere bevindingen meer gebaseerd zijn dan deze want
 >>> het klopt in het geheel niet:
 >>> a. In oktober 2003 is aan jou overhandigd een onderzoek naar
 >>> rechtsherstel van de joodse oorlogswezen 1945 - 2000 door Pauline
 >>> Micheels en Elma Verhey onder de titel "In het belang van het joodse
 >>> kind". Dit was de voltooiing van het onderzoek als per ons verdrag.
 >>> b. Nadat je dit onderzoek hebt gelezen was je zo enthousiast dat je

