

De Brauw Blackstone Westbroek (advocaten)
T.a.v. De Weledelgestrenghe heer
mr. P.N. Ploeger
Burgerweeshuispad 301
1076 HR AMSTERDAM

Per telefax (020) 5771775

Amsterdam, 13 april 2005

Onze ref : JHO – 100671

Uw ref :

Telefoon rechtstreeks : 020 – 305 8385

Telefax rechtstreeks : 020 – 305 8389

E-mail : oosterveen@sosadvocaten.nl

Archief Philip Staal

Geachte Confrère,

Betreft: Staal / JMW

In bovenvermelde zaak nam cliënt gisteren kennis van een artikel dat is verschenen in het dagblad Trouw en dat informatie verstrekt over het rapport dat binnenkort door mevrouw Elma Verhey zal worden uitgebracht. Het betreft hier het bekende rapport met betrekking tot het onderzoek naar het beheer van de voogdij-instellingen over het vermogen van de oorlogswezen.

Dit onderzoek is herhaaldelijk onderwerp geweest van discussie in de bovenvermelde zaak. Voorts heeft cliënt de beschikking gekregen over een e-mail die uw cliënte op maandag 11 april 2005 om 10.40 uur heeft gezonden aan een aantal relaties. In deze e-mail wordt een samenvatting gegeven van het rapport en van de belangrijkste conclusies daaruit, waarbij JMW een eigen oordeel hierover geeft. Bovendien blijkt daaruit dat uw cliënte reeds ruim voor de mondelinge behandeling kennis droeg van de inhoud van het rapport van mevrouw Verhey en men zelfs nog pogingen heeft gedaan haar conclusies te beïnvloeden. Mevrouw Verhey heeft daar – terecht – geen gehoor aan gegeven.

Uit deze publicaties is cliënten duidelijk geworden dat het uiteindelijke rapport van Elma Verhey een volstrekt ander licht werpt op het gevoerde beheer, dan zou kunnen worden opgemaakt uit haar verklaring d.d. 22 oktober 2002, welke door uw cliënte als een van de belangrijke peilers in de discussie tussen partijen is gebruikt, teneinde daarmee aan te tonen dat grondig onderzoek van de zijde van uw cliënte geen onjuistheden aan het licht hebben gebracht.

Cliënten menen dat deze onthullingen van het grootste belang zijn voor een juiste bepaling van hun standpunt door de Ondernemingskamer. Cliënten willen daarom de mogelijkheid hebben om het genoemde krantenartikel en het emailbericht, waarvan u bijgaand fotokopieën aantreft (**bijlagen**) onder de aandacht van de Ondernemingskamer te brengen.

Regel 15 van de tussen ons geldende Gedragsregels 1992 schrijft voor dat voor een dergelijk bericht aan de Ondernemingskamer uw toestemming vereist is. Ik verzoek u derhalve mij deze toestemming te verlenen, de onderhavige stukken aan de Ondernemingskamer toe te zenden en de Ondernemingskamer te wijzen op de discrepantie tussen de (kennelijke) inhoud van het binnenkort te verschijnen rapport en de in de procedure gebruikte verklaring d.d. 22 oktober 2002.

Wanneer u uw toestemming zou onthouden wijs ik u op het feit dat in de jurisprudentie van het Hof van Discipline bij herhaling is uitgemaakt dat de onderhavige gedragsregel uitzondering lijdt wanneer dit in het kennelijke belang van de cliënt is. Mijn cliënten menen dat een dergelijk belang zich ook voordoet, zodat ik, ook wanneer u uw toestemming zou onthouden, de Ondernemingskamer zal verzoeken van de bedoelde stukken kennis te nemen.

Uw reactie op deze fax zie ik gaarne uiterlijk vanmiddag om 16.00 uur tegemoet.

Hoogachtend,

J.H. Oosterveen