Advocaten
Notarissen
Belastingadviseurs

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

Tripolis
Burgerweeshuispad 301
Postbus 75084
1070 AB Amsterdam

T +31 20 577 1771
F +31 20 577 1775

TEVENS PER TELEFAX: 020 305 83 84
Mr J.H. Oosterveen
Schram Oosterveen Sarfaty
Postbus 75179
1070 AD Amsterdam

Archief Philip Staal

Datum 13 april 2005

Uw ref.
Onze ref. \Advocatuur\744\20265759\correspondentie\b02 3b-744.doc\pnp

Mr P.N. Ploeger
Advocaat
E patrick.ploeger@debrauw.com
T + 31 20 577 1955
F + 31 20 577 1524

Betreft: Stichting Samenwerkingsverband JMW c.s. - Gebr. Staal

Geachte confrère,

In reactie op uw fax van hedenochtend bericht ik u namens de verweersters in de bovengenoemde zaak (de "**Fusiepartners**") als volgt.

Artikel 15 lid 2 van de Gedragsregels bepaalt dat het, nadat om een uitspraak is gevraagd, een advocaat niet geoorloofd is zich zonder toestemming van de wederpartij tot de rechter te wenden. De Fusiepartners zien geen enkele reden om die toestemming in dit geval te geven. Het is u dan ook niet toegestaan thans nog producties in het geding te brengen.

Voorzover nodig lichten de Fusiepartners dit als volgt toe.

De ratio achter de bovengenoemde gedragsregel is om ervoor te waken dat een zaak en het processuele debat ook daadwerkelijk op enig moment worden afgesloten. Dat is in deze zaak bij uitstek relevant aangezien deze zaak met de meeste spoed moet worden behandeld (art. 997 lid 1 Rv) en de zaak sich nu al bijna een jaar voortsleept. Daarbij hebben alle partijen (waaronder de Gebr. Staal) ruimschoots de gelegenheid gehad om hun zaak in twee feitelijke instanties mondeling en schriftelijk te bepleiten en stukken in het geding te brengen. De Fusiepartners hebben er dan ook een gerechtvaardigd belang bij de zaak nu eindelijk te kunnen afronden. Hierop hebben de Fusiepartners in het verweerschrift in hoger beroep en tijdens de mondelinge behandeling op 24 maart jl. reeds uitvoerig gewezen.

De Brauw Blackstone Westbroek N.V. is gevestigd in Den Haag en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 27171912.

Alle diensten en (andere) werkzaamheden worden verricht uit hoofde van een overeenkomst van opdracht met De Brauw Blackstone Westbroek N.V. Op de overeenkomst zijn de Algemene Voorwaarden van toepassing, die zijn gedeponeerd ter griffie van de rechtbank in Den Haag en waarin onder meer een beperking van de aansprakelijkheid is opgenomen. Kwaliteitserkening notarissen ING Bank nr 69.32.13.876.

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

In dit verband wijs ik voorts op de poging van de vorige raadsvrouwe van de Gebr. Staal om in eerste aanleg nog na de mondelinge behandeling nadere stukken en een conclusie in het geding te brengen. Uw onderhavige verzoek komt de Fusiepartners helaas dan ook al te bekend voor. Net als bij de rechtbank is er ook nu geen plaats voor een heropening van het processuele debat.

Kortom, het inbrengen van de onderhavige (en mogelijk nadere door u in te brengen) producties, die u kennelijk wilt laten vergezellen van een toelichting aan de Ondernemingskamer en waarop over en weer vervolgens zou moeten worden gereageerd (art. 19 Rv), zou in ieder geval tot een onredelijke vertraging van de procedure leiden (art. 20 Rv).

Ook anderszins is er geen reden om in uw verzoek te bewilligen. Zo valt niet in te zien welke relevantie de door u in te brengen producties hebben in de onderhavige zaak. Het boek van mevrouw Verhey heeft een algemeen karakter en ziet – in tegenstelling tot haar verklaring van 22 oktober 2002 (alsook de onderzoeken van de heer Hoek en JMW) – niet op de specifieke zaak van de Gebr. Staal. Uit het te publiceren boek valt dus geen enkel argument te ontlenen dat de stelling van de Gebr. Staal zou ondersteunen – waarvan zij de bewijslast dragen – dat in het beheer van hun vermogens enige onregelmatigheden zouden zijn opgetreden. In dit verband wijs ik erop dat de Gebr. Staal destijds ruimschoots in de gelegenheid zijn geweest de bevindingen van mevrouw Verhey met haar te bespreken. Die besprekingen hebben haar geen reden gegeven haar conclusies te wijzigen. Ik herinner u voorts aan het door de Gebr. Staal in de procedure gevoerde betoog dat het onderzoek van mevrouw Verhey naar de Gebr. Staal ondeugdelijk was. Ook in dat verband valt niet in te zien welke relevantie de producties zouden kunnen hebben, tenzij de Gebr. Staal de gronden van hun verzoek zouden willen wijzigen. Daar staat art. 130 Rv. jo. art. 283 Rv echter aan in de weg.

Wellicht ten overvloede wijs ik nog op het feit dat in de onderhavige verzetsprocedure geen definitief uitsluitsel wordt gegeven over het al dan niet bestaan van een vordering van de Gebr. Staal. In een eventueel door de Gebr. Staal aan te spannen bodemprocedure zou dat moeten worden uitgemaakt, waarbij de onderhavige producties met toelichting kunnen worden ingebracht.

Uit de jurisprudentie van het Hof van Discipline blijkt dat aan art. 15 lid 2 van de Gedragsregels strikt de hand wordt gehouden en dat daar slechts bij hoge uitzondering op grond van bijzondere omstandigheden van kan worden afgeweken. Van dergelijke bijzondere omstandigheden is in dit geval – zo blijkt uit de jurisprudentie en uit het bovenstaande – zeker geen sprake.

Ten slotte merk ik op dat u suggereert dat JMW op onbetamelijke wijze mevrouw Verhey zou hebben proberen te beïnvloeden. Daarvan is geen sprake geweest. JMW heeft mevrouw Verhey slechts gewezen op vele onzorgvuldigheden en feitelijke

DE BRAUW
BLACKSTONE
WESTBROEK

onjuistheden in haar boek. Aan die punten is mevrouw Verhey vervolgens volledig voorbij gegaan. Om die reden neemt JMW afstand van haar boek.

Ik vertrouw u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

P.N. Ploeger